

Verantwoording aanpassingen Richtlijn Samen beslissen over passende hulp 2022

Proces

De herziening van deze richtlijn in 2020 heeft geleid tot een aantal inhoudelijke actualisaties, aanvullingen en verbeteringen. Tegelijkertijd werd door de werkgroep die dit proces begeleidde de wens uitgesproken om het cliëntperspectief meer recht te doen en om de gezamenlijkheid van het samen beslissen centraler te stellen. Daarnaast vonden de betrokken feedbackgevers de richtlijn te uitgebreid. Een kortere versie zou de kern van het samen beslissen beter tot uitdrukking brengen.

De huidige herziening heeft geen betrekking op de inhoud. De focus ligt op het redactioneel aanpassen, waarbij de richtlijn leesbaarder is en de kern van het samen beslissen meer naar voren komt. Bij de herziening is een flexibele schil van jeugdhulpprofessionals uit de jeugdhulp en jeugdbescherming en ervaringsdeskundigen betrokken. Deels waren zij betrokken bij de eerdere herziening. De groep is twee keer online bij elkaar geweest (op 19 maart en op 10 september 2021). Tijdens de eerste bijeenkomst is bovenstaande feedback getoetst en is geïnventariseerd welke aanpassingen men gewenst vond. Op basis van de verzamelde feedback is een afweging gemaakt welke punten aansloten bij de gewenste verbeteringen en is de richtlijn aangepast. Deze conceptversie is tijdens de tweede bijeenkomst besproken en is opnieuw feedback verwerkt, leidend tot de definitieve versie van november 2021. De herziene punten zijn in het kader hieronder te lezen.

De flexibele schil van jeugdhulpprofessionals uit de jeugdhulp en jeugdbescherming en ervaringsdeskundigen bestaat uit:

Janet Nieuwland	jeugdzorgwerker
Liesbeth Liesveld-Rigtering	GZ-psycholoog
Marie-Anne de Bruijn	jeugdzorgwerker
Niekie Warnaar	kwaliteitsmedewerker jeugd
Eva Mattheijer	jeugdzorgwerker
Christine van Donselaar	gedragswetenschapper
Martine Brouwer	ervaringsdeskundige
Tineke Voogd	ervaringsdeskundige

De dynamische herziening richt zich primair op de richtlijn en niet op de onderbouwing. Op basis van de aanpassingen zijn ook de werkkaarten en de informatie voor ouders aangepast. De herziening is uitgevoerd door het Nederlands Jeugdinstituut (Esther Kooymans).

In grote lijnen zijn de volgende aanpassingen doorgevoerd:

Feedback	Aanpassing
<p>1. Het “samen beslissen” als basisattitude en grondhouding komt onvoldoende tot zijn recht. Dit zou uitgangspunt van de richtlijn moeten zijn.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • De richtlijn begint nu met een eerste hoofdstuk dat zich volledig richt op de samenwerkingsrelatie. Deze is namelijk niet alleen relevant tijdens de vraagverheldering (zoals voorheen), maar voor het hele beslisproces. Deze bestaat nu uit: <ul style="list-style-type: none"> - de basistekst over gedeelde besluitvorming (die wellicht veel lezers over het hoofd zien) - de eerdere paragraaf “2.2. samenwerkingsrelatie” - wat voorheen paragraaf 1.7 was: “gedeelde besluitvorming in gedwongen kader” - samen beslissen bij integrale hulp - gesprekstechnieken + houding van de professional (voorheen onder vraagverheldering) • De uitgangsvragen m.b.t. vraagverheldering en samenwerkingsrelatie (eerder één vraag) zijn opgesplitst in twee vragen.
<p>2. Men vond het taalgebruik en de toon van de richtlijn teveel gericht op “de professional beslist”.</p>	<p>In toon en taalgebruik zijn waar mogelijk aanpassingen gedaan die de gezamenlijkheid meer recht doen. Veel zit hem echter ook in de formaliteit van het geschrevene. Omdat de richtlijn zich primair richt op de jeugdprofessional, is ervoor gekozen geen externe redacteur in te schakelen om de hele richtlijn hier op aan te passen.</p>
<p>3. Men vond de richtlijn te lang en uitgebreid.</p>	<p>De richtlijn is redactioneel doorlopen en waar mogelijk ingekort zonder de inhoud te wijzigen. Zinnen en tekstpassages zijn herschreven en ingekort en in elk hoofdstuk zijn herhalingen verwijderd. Aanvullingen die in de vorige herziening betrekking hadden op het gedwongen kader, waren vaak dubbelop en zijn geïntegreerd in de rest van de tekst. Om de leesbaarheid te vergroten zijn op veel plaatsen tussenkopjes geplaatst. De richtlijn is echter niet noemenswaardig verkort; dit is besproken met de flexibele schil en de consensus was dat verder inkorten geen recht doet aan de belangrijke inhoud van de richtlijn.</p>