

Netwerkbijeenkomst voor organisaties Richtlijnen Jeugdzorg

Kort verslag van de bijeenkomst op 29 september 2014



Korte weergave van de bijeenkomst

Welkom aan aanwezigen

Dagvoorzitter Karlijn Stals heet de aanwezigen hartelijk welkom. Vanuit 58 organisaties hebben zich ruim 100 mensen aangemeld vanuit diverse functies (beleid, gedragswetenschappers, managers, bestuurders, jeugdzorgwerkers, onderzoekers). Uiteindelijk zijn circa 90 deelnemers aanwezig.

Introductie Richtlijnen Jeugdzorg – Flip Dronkers

Flip Dronkers, programmamanager Richtlijnen Jeugdzorg, vertelt kort over de aanleiding van het programma, de stand van ontwikkelingen en de rol van professionals en organisaties.

Meer informatie over de achtergrond van het programma: www.richtlijnenjeugdzorg.nl/over-ons/

Ideeën voor invoering – Karlijn Stals

Karlijn Stals licht de belangrijkste ideeën over landelijke invoering van richtlijnen toe. De sheets van de presentatie worden als bijlage meegezonden. Via info@richtlijnenjeugdzorg.nl kunt u zich aanmelden om deel te nemen aan een netwerk van organisaties en vervolgbijeenkomsten.

That's the question!

Na de korte presentatie was er een panel om vragen uit de zaal te beantwoorden: Jan Pieter Meijer – jeugdzorgwerker, Bureau Jeugdzorg Gelderland; Martine Brouwer – ouder, lid cliëntentafel; Jolande Lammertink – procesmanager Gemeente Hengelo; Marianne de Wolff – ontwikkelaar richtlijn, TNO; Germie van den Berg – adviseur kwaliteit, Altra en Gemeente Amsterdam

Enkele vragen en het antwoord:

- **Wie is de eigenaar van de richtlijnen?** De beroepsverenigingen NVMW, NIP en NVO, en daarmee dus de professionals zelf. Zij hebben het initiatief genomen voor dit programma en sturen het programma aan tot 2015. Er komt een beheerprogramma voor het bijhouden/updates van de richtlijnen. Er wordt nog gekeken wie uiteindelijk de richtlijnen zal gaan beheren wanneer ze alle 14 klaar zijn.
- **Hoe verhouden de richtlijnen jeugdzorg zich tot de richtlijnen van de JGZ en GGZ?** Deze verschillen qua inhoud en zijn daardoor complementair aan elkaar. Bijvoorbeeld bij ADHD; de richtlijn voor de jeugdzorg richt zich meer op de pedagogische benadering en de context van het kind/het gezin en de richtlijn voor de GGZ is meer gericht op de medicamenteuze benadering.
- **Er wordt nu vooral gefocust op wat organisaties gaan doen, maar wat gaan de professionals doen? Het is primair hun verantwoordelijkheid!** Het is primair de verantwoordelijkheid van professionals en van professionals mag verwacht worden dat ze aan hun eigen ontwikkeling werken. Tegelijkertijd is het bijhouden van het vak nog geen gemeengoed. Er is een omslag nodig. Hiervoor is het nodig dat de organisatie faciliteert. Beroepsverenigingen hebben hier ook een rol in, maar niet alle geregistreerde professionals zijn lid van zo'n vereniging. Organisaties zijn dus ook een belangrijke 'vindplaats' voor het programma om professionals te bereiken.
- **Is er voldoende aandacht voor de LVB doelgroep in de richtlijnen (zowel kinderen als ouders)?** Een ontwikkelaar van twee van de richtlijnen geeft aan dat dit inderdaad een uitdaging was tijdens de ontwikkeling. De richtlijnen worden voorgelegd aan cliënten en in de versies voor ouders wordt in begrijpelijke taal uitgelegd wat de richtlijn inhoudt. Verder leest het expertisecentrum van de William Schrikker Groep mee en ook is er aandacht voor de toepassing van de richtlijnen voor de LVB doelgroep binnen de proefinvoeringen.

Aan tafel!

Alle deelnemers namen 's middags deel aan een werkvorm 'Aan tafel', waarin zij met 10 à 12 personen uitwisselden over invoering van richtlijnen. Na afloop was er een informele **afsluiting met borrel**. Vanuit de verschillende tafels zijn 'flappen' opgehangen met de belangrijkste uitkomsten vanuit de gesprekken aan tafel. Een uitwerking vindt u op de volgende pagina.

Evaluatie en meer informatie

De bijeenkomst is positief geëvalueerd, zie de resultaten van de evaluatiekaart. Mocht u na afloop nog opmerkingen, suggesties ter verbetering of vragen hebben, schroom dan niet om contact op te nemen met ons via info@richtlijnenjeugdzorg.nl of via de website www.richtlijnenjeugdzorg.nl

Bij het weggaan hebben alle deelnemers een stapel kaarten meegekregen ter verspreiding in de organisatie en een lijstje met 'tips' voor het geven van meer bekendheid aan de Richtlijnen Jeugdzorg (zie bijlage bij de mail).

Resultaten werkvorm 'Aan tafel'

Aan acht tafels hebben de deelnemers onder begeleiding van een voorzitter gesproken over invoering van richtlijnen en belangrijke activiteiten daarbij vanuit het landelijke programma en vanuit de eigen organisatie. Het format voor de werkvorm wordt bijgevoegd bij de mailing met dit verslag. De deelnemers konden een 'top 3' aangeven van belangrijke invoeringsactiviteiten. Verder konden zij opmerkingen kwijt.

Bij nummer '1' noemt men:

- Webinar (terug te kijken)
- Behapbare concrete informatie over iedere richtlijn
- Aandacht voor commitment binnen de organisatie, waardoor de gedragswetenschapper kan fungeren als 'bruggenbouwer' tussen organisatie, richtlijnen en werkvloer
- Draagvlak in organisatie; iedereen is ervan doordrongen dat het niet vrijblijvend is; rol management
- Commitment management, helderheid in verwachtingen
- Hoe voorkomen dat men alleen wijst naar eigen verantwoordelijke medewerkers
- Informeren en creëren draagvlak op alle niveaus organisatie maar ook bij gemeenten/sw-partners
- Invoering op teamniveau met aandacht op 1 á 2 richtlijnen per persoon, jaar daarna rouleer het onderwerp
- Dat er informatiebijeenkomsten komen voor de uitvoerders, die moet wel concreet zijn en uitvoerders kunnen interesseren. De bijeenkomst moet tools kunnen uitreiken en de richtlijnen goed kunnen overbrengen.
- Professionals durven aanspreken op eigen verantwoordelijkheid op de hoogte te blijven van ontwikkelingen, concreet: je mag van hen investering verwachten om zich in te lezen en te verdiepen in de richtlijnen
- Draagvlak/eigenaarschap + borging bij management, gemeenten, uitvoerders
- Zorg dat je goed oriënteert op waar de organisatie waar je je op richt zit: als het gaat om transitie. Vb.: nu zijn er organisaties waarbij het belangrijkste nu is: waar, het wie, in welk team, met welke gw'er en tm'er ga ik na 1.1.2015 werken. Extensie is opeens vol vraagtekens, iets 'nieuws' zelfs zo iets moois als richtlijnen gaat dan niet landen

Bij nummer '2' noemt men:

- Startmateriaal / halffabrikaten
- Op-maat ondersteuning
- Aandacht functionarissen binnen teams; verantwoordelijk gemaakt worden voor een bepaalde richtlijn (al moet dat wel een andere term hebben)
- Elkaar bevragen op de richtlijn (zowel intern als extern)
- Inbedden in scholing, intervisie etc.
- Niet apart neerzetten, 1^{ste} stap inbedden in HBO/WO studies
- Beoordeling richtlijnen en afwijking met huidige werkwijze, waar ligt prioriteit bij invoering en werkbaarheid in de praktijk en stimuleren, continue leren
- Verwerk de inhoud en normen in de verplichte basis functiescholing
- Ambassadeurs van richtlijnen invoeren per organisatie zodat uitvoerders ergens terecht kunnen voor vragen, maar ook enthousiast maken
- Motivatie = belangrijk. Duidelijk maken per organisatie wat de richtlijn oplevert. Bruggenbouwers nodig die de vertaalslag maken en zorgen dat het behapbaar wordt (taak gw'er)



- Aandacht voor informeren en betrekken gemeenten
- Dit ambitieuze programma heeft 5 jaar nodig!
- Richtlijnen zijn zeker nodig, de timing is alleen nu slecht
- Het risico is behoorlijk groot dat de richtlijnen vrijblijvend ervaren worden door management, gemeenten en uitvoerders. De timing beroerd maar niet verwijtbaar. Wanneer kunnen we desondanks tevreden zijn over de implementatie ook al is die gebrekkig en een gemiste kans. Lange adem!!
- Er is niets moeilijker dan dingen afleren: verschil tussen implementeren bij de nieuw te komen groep jeugdzorgwerker en de zogeheten 'oudgedienden'

Aan alle deelnemers hartelijk dank voor de suggesties en opmerkingen!

Alle opmerkingen worden verwerkt en benut voor een Actieplan Invoering Richtlijnen Jeugdzorg.

Resultaten Evaluatiekaart

De evaluatiekaarten zijn ingevuld door 70 personen, dat is een respons groter dan 80% van de aanwezigen. Over het algemeen zijn de deelnemers positief tot zeer positief over de praktische zaken, vorm en inhoud van de bijeenkomst en is ruim driekwart van de aanwezigen positief tot zeer positief over het totaal. Een vijfde van de aanwezigen is neutraal over praktische zaken, inhoud en de bijeenkomst als totaal. Enkele deelnemers zijn negatief over de inhoud en het totaal van de bijeenkomst.

Waardering van praktische zaken (uitnodiging, info vooraf, locatie, ontvangst, bereikbaarheid):



Praktisch uitnodiging, info vooraf, locatie, ontvangst, bereikbaarheid	27% (n=19)	51% (n=36)	21% (n=15)		
--	----------------------	----------------------	----------------------	--	--

Waardering van vorm (programma, voorzitter, deelnemers, werkvorm):



Vorm programma, voorzitter, deelnemers, werkvorm etc.	20% (n= 14)	69% (n=48)	11% (n=8)		
---	-----------------------	----------------------	---------------------	--	--

Waardering van inhoud (kwaliteit, kennis):



Inhoud kwaliteit, kennis etc.	11% (n=8)	64% (n=45)	20% (n=14)	4% (n=3)	
---	---------------------	----------------------	----------------------	--------------------	--

Totaalbeeld: Welke beoordeling geeft u de bijeenkomst in totaal?



Totaalbeeld	10% (n=7)	67% (n=47)	21% (n=15)	1% (n=1)	
--------------------	---------------------	----------------------	----------------------	--------------------	--